

PREGUNTA ORAL AL PLE

Grup sol·licitant: Compromís per Cerdanyola

PREGUNTA

En relació a la redacció del pla parcial del Centre Direccional:

Atès que el pla aprovat el 2005 va ser objecte d'impugnacions judicials.

Atès que, davant una pregunta de la Plataforma Cerdanyola sense Abocats al post-ple de la sessió plenària ordinària del Consistori de novembre de 2012, adreçada a la regidora Eulàlia Mimó, sobre si el propietari, Puigfel SA i/o SACESA, de la finca situada a la Carretera de Sant Cugat, Kilòmetre tres, qualificades com a parcs i jardins urbans metropolitans (clau 6c), reserva viària i zona forestal, rebria compensació en el planejament del Centre Direccional, la regidora va contestar que l'Ajuntament "farà allò que dicta la sentència".

El Compromís per Cerdanyola pregunta:

1. Quina és la sentència a la que es fa referència en la contestació?
2. La sentència és ferma o està recorreguda?
3. Aquesta sentència atorga al propietari drets urbanístics?
4. El propietari de l'esmentada finca rep o no compensació en drets urbanístics al pla parcial del Centre Direccional independentment de quina administració el redacti, tramiti i aprovi?

Àrees destinatàries:

Respostes:

1.

Es tracta de la sentència de la Sala Tercera del Tribunal Suprem (Secció 5) de data 20 d'abril de 2011 dictada en el recurs de cassació 008/0002247/2007 interposat per ANDRÉS PUIGFEL BACH, «SACESA», «MERAN, S.A.» I «PUIGFEL, S.A.» contra la sentència de data 26 de gener de 2007 del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya que desestimà el recurs contenciós administratiu formulat per les esmentades persones contra la MPGM i el PP del Centre Direccional de l'any 2002.

La part dispositiva de la sentència del Tribunal Suprem, que ha estat publicada en el DOGC núm. 5981 de 10/10/2011, estableix:



*«Que, rechazando las causas de inadmisión alegadas por el Ayuntamiento recurrido y con estimación de los motivos primero y segundo -supuestos primero y segundo- y desestimación de los supuestos tercero y cuarto del mismo motivo segundo, debemos declarar y declaramos que ha lugar al recurso de casación interpuesto por la Procuradora Doña Teresa Castro Rodríguez, en nombre y representación de Don Andrés Puigfel i Bach, y de las entidades mercantiles Sociedad Anónima Cerámica de Sardanyola (SACESA), Meran S.A. y Puigfel S.A., contra la sentencia pronunciada con fecha 26 de enero de 2007 por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña en el recurso contencioso-administrativo número 103 de 2003, la que, por consiguiente, anulamos, al mismo tiempo que, desestimando las causas de inadmisión aducidas por los demandados, debemos estimar y estimamos el recurso contencioso-administrativo sostenido por la representación procesal de Don Andrés Puigfel i Bach y de las entidades Sociedad Anónima Cerámica de Sardanyola (SACESA), Meran S.A. y Puigfel S.A., contra el Plan Parcial de Ordenación del Centro Direccional de Cerdanyola, aprobado por acuerdo de la Comisión de Urbanismo de Barcelona con fecha 18 de septiembre de 2002, e indirectamente contra la aprobación definitiva de la Modificación puntual del Plan General Metropolitano en el ámbito del Centro Direccional de Cerdanyola, acordada por el Gobierno de la Generalidad de Cataluña con fecha 9 de julio de 2002, y en consecuencia, **debemos declarar y declaramos nula la indicada Modificación puntual por excluir del referido ámbito del Centro Direccional de Cerdanyola los terrenos calificados con clave 6 c en el Plan General Metropolitano, aprobado en 1976, situados al sur del Sector hasta el límite del Parque de Collserola, y nulo también el Plan Parcial de Ordenación del Centro Direccional de Cerdanyola, aprobado por acuerdo de la Comisión de Urbanismo de Barcelona con fecha 18 de septiembre de 2002 en cuanto que es desarrollo de aquella Modificación puntual, con desestimación de las demás pretensiones formuladas en la demanda y en el escrito de interposición del recurso de casación, sin hacer expresa condena respecto de las costas procesales causadas en la instancia y en este recurso.»***

L'argument que s'utilitza en la part expositiva de la sentència del Tribunal Suprem és el següent:

No es la descrita la única inexactitud, ambigüedad o incoherència evidenciadora del mal uso de la discrecionalidad de las Administraciones públicas demandadas al aprobar la Modificación del Plan General Metropolitano en los extremos objeto de este pleito, sino que los suelos colindantes con la finca de SACESA, situados por debajo de la carretera de Sant Cugat a Cerdanyola (folio 600 del expediente de la Modificación) se han mantenido dentro del Sector atribuyéndoles un aprovechamiento urbanístico superior al reconocido con carácter general al suelo urbanizable por el Plan General Metropolitano (folio 595 del referido expediente), mientras que se desvincula la ejecución de sistemas generales urbanos al servicio del ámbito a desarrollar, de lo que hay que deducir que lo que se ha pretendido es reducir las cargas que el planeamiento general había adscrito anteriormente al Sector en lugar de proteger el Parque de Collserola, que ya se había previsto protegerlo en la redacción del Plan General Metropolitano aprobado en 1976 mediante la creación de un parque urbano metropolitano pero como sistema general (clave 6c) adscrito al ámbito o Sector del Centro Direccional.



Les recurrent també pretenien que es declarés el seu dret a ser incloses en l'àmbit del Pla Parcial del Centre Direccional, però el Tribunal Suprem desestima aquesta pretensió amb base en aquest argument:

La segunda, es decir la relativa a que declaremos que no es ajustado a derecho el sistema de actuación por expropiación, porque, según antes hemos señalado, la elección de ese sistema no es contraria a derecho, y la primera, consistente en que declaremos el derecho de SACESA a que sus terrenos formen parte del Centro Direccional de Cerdanyola, porque ello implicaría que esta Sala determinase el contenido del planeamiento urbanístico, sustituyendo a las Administraciones competentes para aprobarlo, en contra de lo establecido por el artículo 71.2 de la Ley de esta Jurisdicción.

2.

Aquesta sentència és ferma.

3.

No, atès que únicament anul·la el planejament pel fet de no haver inclòs els terrenys en un àmbit d'execució. Els drets urbanístics que té la finca són els que li atribueix el planejament.

Si la finca s'hagués inclòs en l'àmbit del Pla Parcial del Centre Direccional, hauria estat objecte d'expropiació en l'execució de l'esmentat Pla Parcial i la propietat hauria rebut el preu just calculat de conformitat amb els criteris establerts en el projecte de taxació conjunta.

4.

La sentència, formalment, ha de ser executada per la Generalitat de Catalunya, atès que és l'Administració Pública autora de l'acte administratiu impugnat. En principi, el termini legal d'execució és de dos mesos, transcorreguts els quals, la propietària pot instar-ne l'execució forçosa, qüestió aquesta que encara no s'ha produït.

L'execució de la sentència no ha de comportar, necessàriament, la inclusió de la finca en l'àmbit del Pla Parcial del Centre Direccional, atès que la sentència ferma del Tribunal Suprem no li reconeix aquest dret.

Es pot executar per equivalent pecuniari (indemnització, equivalent al preu just) o amb la inclusió de la finca en un àmbit de gestió urbanística en què se li puguin atorgar els mateixos drets que hagués tingut si s'hagués inclòs en el Centre Direccional.

Per les qualificacions urbanístiques de la finca, té un caràcter metropolità, que excedeix de les competències merament municipals; no obstant això, jo entenc que l'Ajuntament és part interessada en l'expedient.